

DATOS HISTÓRICOS SOBRE LAS IMÁGENES



Los datos para fechar la actual imagen del Patrón de San Fernando son realmente escasos. Lo mismo ocurre respecto a su autoría. Lo cierto es que no es la primera imagen que existe de San José en la Isla de León. La imagen más antigua de San José en la Isla parece ser que ya existía en el siglo XVII en la Capilla Parroquial del Castillo de la Puente o de León (hoy de San Romualdo). Según las escasas menciones de las fuentes ésta se hallaba en la Capilla que tenía la

Archicofradía de Nuestra Señora del Rosario (que hoy ocupa el primer altar de la nave de la Epístola de la Iglesia Mayor). Eso nos hace pensar que fuese una imagen de pequeño tamaño. ¿Qué imagen pudo haber sido ésta? ¿La que estaba en el Castillo en la Capilla del Rosario podría ser la misma que hoy se sitúa en el altar de San Miguel que está frente al de la Virgen del Rosario en la Iglesia Mayor? De ser así ¿Por qué esta imagen al pasar del Castillo a la Iglesia Mayor se sitúa en el altar de San Miguel y no en el de la Virgen del Rosario tal y como estaba en la Capilla del Castillo?. Lo normal, creemos, sería que el traspaso de altares desde el Castillo a la Iglesia Mayor se hubiese realizado respetando los conjuntos escultóricos, ¿O es que la imagen del altar de San Miguel no es la misma que se constata en el Castillo, y por el contrario ésta pequeña imagen de San José se hizo exprofeso para el altar de San Miguel? De ser así, no hablaríamos de la misma imagen. Entonces ¿Dónde está la del Castillo? ¿A qué autor pertenece? y ¿el San José del altar de San Miguel de quién es? Si aceptamos que el San José del Castillo y el del altar de San Miguel son distintos, es difícil saber que ocurrió con el primero y quién era su autor. Respecto al segundo, es fácil presuponer que pertenezca a la propia fábrica que realiza la Iglesia, sobre todo si tenemos en cuenta que el altar de San Miguel junto con el del Rosario es el más antiguo de la Iglesia Mayor. No obstante, existe otra duda: si estos dos altares mencionados se contrataron al hacerse la Iglesia, o son lo que ya existían en el Castillo que se trasladaron a la Iglesia Mayor (cosa que dudamos puesto que Fray Tomás del Valle se refirió a la capilla del Castillo como un "muladar insalubre", por lo que no debió tener altares tan suntuosos, sino más bien oquedades en las paredes). En ese caso, sí podríamos estar hablando del mismo San José, que por alguna extraña razón pasó del altar del Rosario al de San Miguel una vez que fueron trasladados los altares a la Iglesia Mayor. La cuestión es desde luego complicada. De hecho en el contrato de la Iglesia Mayor figura la adquisición de un San José, ¿podría ser el de San Miguel? También parece que los altares del Rosario y San Miguel podrían haber sido realizados para la Iglesia en sí, con lo cual solventamos la duda citada anteriormente. Sentenciaríamos entonces que hablamos de dos imágenes distintas de San José. Sea como fuere, actualmente existen en la Iglesia Mayor dos

imágenes de San José, a saber: la ya referida del altar de San Miguel y la del Patrón de San Fernando, ésta última de tamaño mayor.



Existe ahora otro debate, una vez que nos olvidamos del San José del Castillo y establecemos que éste no es el de San Miguel. Así, volvemos al contrato de la Iglesia Mayor, un documento de 1.773 donde vemos que se concierta una imagen de San José de talla completa al escultor gaditano de origen genovés Giovanni Gandolfo, autor del Calvario de las Siete Palabras de la Santa Cueva de Cádiz y para muchos también del famoso Cristo de la Agonía de Limpias

(Santander). La fecha es clave, puesto que unos años antes el ayuntamiento trató de nombrar de forma unilateral a San José como Patrón de la Isla. Pero ¿a qué San José? Si Gandolfo entrega una imagen de San José de talla completa poco después de 1.773, ¿cuál es ésta?, ¿podría ser la que está en altar de San Miguel?, ¿por qué no puede ser la del Patrón de San Fernando? Existe una duda respecto a esto último y es que el Patrón es imagen de candelero para vestir y no de talla completa. La mayoría de los miembros de la Junta de Gobierno de la Esclavitud son licenciados en Historia y han apuntado al historiador D. Fernando Mósig Pérez, que es quién está investigando todo este asunto, la posibilidad de que el Patrón fuese anteriormente de talla completa y que fuese cercenada su cabeza, manos y piernas adaptándosele el candelero que actualmente posee para vestírsele con los lujos propios de un Patrón, según el gusto de la época (en el primer tercio del Siglo XIX). No obstante, no hay pruebas de ello. Entonces si tenemos en cuenta ésta posibilidad no probada podríamos atribuir la imagen del Patrón a Gandolfo. Pero lo cierto es que por ahora es difícil. ¿Dónde está entonces la talla de Gandolfo?, ¿es la del altar de San Miguel? Por ahora es difícil localizar la imagen de Gandolfo, pero de ser una de las de la Iglesia Mayor que aún continúan allí, la que tiene más posibilidades a simple vista es la del altar de San Miguel por ser de talla completa. Un estudio artístico de la imagen, aún no realizado, se mostraría más revelador, pues sabríamos de qué material está hecha. Gandolfo solía trabajar con madera de pino. El Patrón sin embargo no es de este material, por lo que se aleja aún más la posibilidad de que sea de Gandolfo.

Si alguna de las dos imágenes de la Iglesia Mayor que representan a San José es de Gandolfo la fecharíamos después de 1.773. Si además concluimos que es la del altar de San Miguel, ¿quién es el autor del Patrón de San Fernando?, ¿a qué fecha pertenece? La Esclavitud del Señor San José (primera hermandad que tuvo el Patrón, y actualmente reorganizada desde el año 2003) se funda en 1.789. ¿Se encargó la imagen del Patrón entonces? Las últimas investigaciones de Mósig parecen apuntar al escultor Sirartegui Saraleui, dado el extraordinario parecido físico de San José con el Stmo. Cristo de la Expiración de la isleña Hermandad del Silencio, talla de este escultor. Este escultor llegó a La Isla en 1.780, casándose en 1.885 con la hija del escultor Samuel Howe, quien fue su maestro en el Arsenal de la Carraca. Howe murió en 1.800, por lo que le creemos

demasiado viejo para hacer a San José en 1.789, aunque pudo darse el caso, si bien su mejor alumno. Sirartegui, pudo ayudarle. ¿Pudo hacer Sirartegui la imagen de San José en el caso de que el Patrón date de la época de la Esclavitud y no de mucho antes ni mucho después?. Podemos barajar dos hipótesis: la primera, que la esclavitud se fundase sin titular y que este fuese mandado hacer pocos años después. Entonces podría haberla esculpido Sirartegui, puesto que Howe es demasiado viejo. Pero no obstante, es lógico pensar que los cofrades de San José manden hacer la imagen al maestro y no al discípulo, máxime si se tiene en cuenta que este no obtiene título de maestro escultor en La Carraca hasta 1.797, y pocos años después marcha a Cuba.

Pero es cierto que Howe era bastante viejo y la obra la pudo hacer su discípulo o al menos acabarla. La segunda hipótesis podría ser que la Esclavitud se fundase en torno a una imagen de San José ya existente en la Parroquia. En ese caso vemos difícil que fuese de Sirartegui, puesto que este llega a La Isla en 1.780 para aprender a esculpir y parece



poco probable que él hiciese la imagen de San José entre 1.780 (fecha en que llega) y 1.789 (fecha de la fundación de la Esclavitud). Lo lógico es pensar de nuevo que se encargase la obra a su suegro Howe por ser el maestro, y no a su discípulo. ¿Cómo explicar entonces su parecido con el Cristo de la Expiración? La solución es bien sencilla: Samuel Howe era el escultor al que en principio se le atribuyó la autoría del Yacente de la Hermandad isleña del Santo Entierro. Pero este data de 1.795 aproximadamente y Mósig ha descubierto su autoría por Sirartegui. Tanto el Yacente como el Cristo Expirante presentan el mismo tratamiento de pelo, ojos, nariz y boca que San José, pero este último presenta una cronología demasiado ajustada para Sirartegui, y no para su suegro Howe. Por tanto podríamos estar hablando de que

la imagen del Patrón San José pertenece a Samuel Howe, y su yerno Sirartegui fue su discípulo, de ahí el parecido del Santo con los dos cristos mencionados. Pudo sin duda haber trabajado en la imagen, pero lo más acertado sería que Howe la realizase en este supuesto de que la imagen fuese anterior a la Esclavitud. Si encima se encontrase su fecha de datación, y esta correspondiese a antes de 1.780 (llegada de Sirartegui), casi sin duda tendríamos que adjudicársela a su suegro. Esta es la hipótesis más aproximada.

Pero hay más. Al citar la primera hipótesis hablamos de que San José no sea ni de mucho antes ni de mucho después de la fundación de la Esclavitud. Si fuese de mucho después podríamos atribuirlo a cualquier discípulo de Sirartegui (que recordemos que deja España poco después de 1.797), pero si fuese de mucho antes, no sería ni siquiera de Howe (este llega a España en 1.750, y si la imagen fuese anterior no podría ser suya). ¿Entonces de quién sería?



Pero hay algo aún más grave. Todo lo citado es puramente hipotético y si el Patrón se manda hacer en 1.789 al fundarse la Esclavitud, ¿a qué imagen de San José pretendía nombrarla Patrón el ayuntamiento en 1.766? ¿A la pequeña imagen del altar de San Miguel?, ¿a la de Gandolfo, en caso de que esta no fuese la del altar de San Miguel ni la del Patrón actual, y por contra se hubiese perdido? Es complicado por tanto ver qué imagen intentó ser encumbrada como Patrón. Si no fue ninguna de éstas, ¿cuál fue? La devoción Josefina arranca desde mucho antes de que existiese la Iglesia Mayor (que es de 1.764) y de que la Isla fuese independiente (1.766). ¿A qué imagen de San José se le tenía tanta devoción por el pueblo? Pues sin duda a la imagen que desde 1.733 se veneraba en la Iglesia del Carmen, talla

magnífica documentalmente atribuida a Pietro Galleano, y restaurada hace una década por el isleño, afincado en Sevilla, Pedro Manzano. Es esta imagen y no otra la que disfruta de unos grandísimos cultos desde 1.733 hasta que se hace la imagen del Patrón en fecha no determinada.

Lo que sí parece claro que la actual imagen del Patrón es la misma que en el primer tercio del Siglo XIX es nombrada como tal (1.802). Lo difícil de saber es la fecha de su llegada, su autor, y si es la misma que debió recibir el nombramiento de Patrón en 1.766.

La imagen del Niño es la misma que siempre portó la imagen y presumiblemente es del mismo autor, aunque su tratamiento es bien distinto. Una fotografía de 1.924 nos



muestra una expresión en su cara sensiblemente distinta a la actual. En los años cincuenta del Siglo XX está documentado que el escultor isleño Antonio Bey Olvera restauró el retablo, y se piensa que pudo retocar al Niño. Las manos actuales del Santo podrían no ser las originales, ya que entendidos en la materia afirman que tienen un tratado excesivamente poco sutil con respecto al rostro de San José, y las atribuyen también a las técnicas escultóricas de

Bey. Sin embargo, otros entendidos defienden que las manos son originales, pero que el autor quiso exteriorizar unas manos propias de los carpinteros.

Todo lo citado carece en mayor medida de pruebas documentales y habrá que esperar los resultados de las investigaciones de Fernando Mósig.